



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
19 July 2011
Russian
Original: English

Генеральная Ассамблея
Шестидесят шестая сессия
Пункт 98(t) предварительной повестки дня*
**Всеобщее и полное разоружение: незаконная
торговля стрелковым оружием и легкими
вооружениями во всех ее аспектах**

Письмо Постоянного представителя Новой Зеландии при Организации Объединенных Наций от 14 июля 2011 года на имя Генерального секретаря

Я обращаюсь к Вам в связи с совещанием правительственных экспертов открытого состава по Программе действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней, которое было проведено в Нью-Йорке 9–13 мая 2011 года и работой которого я имел честь руководить в качестве председателя.

В ходе этого совещания я попытался резюмировать основные вопросы, поднятые в рамках обсуждений по каждой из основных тем, и привожу их в виде подборки в прилагаемом документе (см. приложение). Это резюме было официально представлено на совещании и упомянуто в докладе о его работе, но при этом было подготовлено под мою личную ответственность и отражает мое толкование основных обсуждавшихся вопросов. В нем не делается попытки представить полный отчет об обсуждениях, и его не следует рассматривать как отражающее общую точку зрения государств.

За время, прошедшее после проведения совещания, ряд участников обратились с просьбой более широко распространить это резюме в целях содействия государствам в осуществлении Программы действий. В связи с этим я прошу издать настоящее письмо и приложение к нему в качестве документа Генеральной Ассамблеи.

(Подпись) Джим Маклэй
Постоянный представитель

* A/66/150.



Приложение

Подготовленное председателем резюме обсуждений, состоявшихся в ходе совещания правительственных экспертов открытого состава по осуществлению Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней, проведенного 9–13 мая 2011 года в Нью-Йорке

В настоящем резюме освещаются основные вопросы, обсуждавшиеся на совещании правительственных экспертов открытого состава по осуществлению Программы действий по предотвращению и искоренению незаконной торговли стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах и борьбе с ней, которое было проведено 9–13 мая 2011 года в Нью-Йорке. Резюме было подготовлено председателем под его личную ответственность и отражает его толкование основных обсуждавшихся вопросов. В нем не делается попытки представить полный отчет обо всех вопросах, обсуждавшихся в течение недели, и его не следует рассматривать как отражающее общую точку зрения государств по тем или иным конкретным освещаемым в нем темам.

I. Введение

В соответствии с Программой действий по стрелковому оружию и легким вооружениям государства-члены каждые два года проводят совещание государств или обзорную конференцию. В 2009 году государства решили дополнительно провести совещание правительственных экспертов открытого состава с целью обсудить основные проблемы и возможности, связанные с процессом Организации Объединенных Наций, касающимся стрелкового оружия. После обширных консультаций с участием широкого круга заинтересованных сторон было решено, что основными темами совещания будут маркировка, ведение учета и сотрудничество в отслеживании, а также общие вопросы, касающиеся национальных рамок, регионального сотрудничества и международной помощи и создания потенциала.

Международный документ, позволяющий государствам своевременно и надежно выявлять и отслеживать незаконное стрелковое оружие и легкие вооружения («Международный документ по отслеживанию»), был разработан на основе Программы действий 2001 года, принятой Генеральной Ассамблеей в 2005 году. Этот документ обсуждается в рамках совещаний, посвященных выполнению Программы действий, и действует в отношении всех государств-членов.

Международный документ по отслеживанию является одним из важнейших инструментов эффективного и конкретного содействия усилиям государств по борьбе с незаконным распространением стрелкового оружия и легких вооружений и его предупреждению. Отслеживание незаконных вооружений позволяет государствам выявлять и блокировать маршруты незаконной

торговли и выявлять места утечки в незаконные каналы. В этом документе закреплены всеобъемлющие и подробные международные стандарты, которыми государства должны руководствоваться при принятии мер по трем основным направлениям деятельности, которые включают маркировку, ведение учета и сотрудничество в отслеживании. Эти три направления деятельности тесно связаны друг с другом: необходимой предпосылкой успешного отслеживания являются надлежащая маркировка, ведение учета и международное сотрудничество. Кроме того, этот документ призван помочь отслеживать оружие в рамках любых ситуаций, связанных с совершением преступлений, и любых конфликтных ситуаций.

Документ был разработан на основе Программы действий 2001 года и принятого в 2001 году юридически обязательного Протокола против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, участником которого являются не все государства-члены. В Протоколе по стрелковому оружию закреплен ряд требований и мер, касающихся маркировки, ведения учета и отслеживания огнестрельного оружия с правоохранительной точки зрения. В преамбуле Международного документа по отслеживанию государства признали взаимодополняющий характер этих двух документов.

В документе содержится призыв к сотрудничеству, оказанию помощи и созданию потенциала на международном, региональном и двустороннем уровнях в целях содействия эффективному осуществлению. Кроме того, в Программе действий особо отмечается важность регионального сотрудничества, включая укрепление механизмов обмена информацией, в целях отслеживания.

II. Маркировка

Председатель открыл обсуждения по вопросам маркировки, напомнив об основных международных требованиях в этой области, изложенных в документах для обсуждения. В документе закреплены требования в отношении маркировочных знаков, наносимых на стрелковое оружие/легкие вооружения в процессе производства, и особо отмечается, что они должны быть уникальными и позволять всем государствам легко определить страну производства (пункт 8(a)). Требования в отношении маркировки оружия после изготовления, закрепленные в Документе, включают маркировку оружия, находящегося в распоряжении государственных вооруженных сил и сил безопасности (пункт 8(d)), и маркировку всех единиц незаконного стрелкового оружия и незаконных легких вооружений, которые были обнаружены на национальной территории (пункт 9). В Документе подчеркивается также важность наличия маркировки на импортируемом оружии и отмечается, что это является требованием для государств — участников Протокола по огнестрельному оружию (Документ, пункт 8(b); Протокол по огнестрельному оружию, статья 8, пункт 1(b)). В документе отмечается, что выбор методов маркировки (штамповка, гравировка и т.д.) является национальной прерогативой, но, наряду с этим, в нем установлены физические параметры наносимых на оружие маркировочных знаков (пункт 7), а также требования в отношении их расположения (пункт 10). В дополнение к этому и в Программе действий, и в Протоколе по

стрелковому оружию предусмотрены меры по недопущению владения немаркированным или ненадлежащим образом маркированным стрелковым оружием и легкими вооружениями и торговли ими (Программа действий, раздел II, пункт 8; Протокол по огнестрельному оружию, статья 5).

После этого с презентацией по различным аспектам этой темы выступил эксперт из Королевской канадской конной полиции Мюррей Смит. После него с информацией о результатах национального тематического исследования выступил представитель Бразилии.

В ходе состоявшегося после этого обсуждения по вопросам маркировки участники определили основные проблемы и возможности в области осуществления, обменялись мнениями и соответствующим опытом их стран и рассмотрели практические варианты решения общих проблем.

Участники обменялись информацией о практике их стран в области маркировки оружия, включая содержание маркировочных знаков и методы маркировки. Они обсудили вопросы, касающиеся маркировки на этапе производства и после него, включая маркировку оружия, находящегося в распоряжении государственных вооруженных сил и сил безопасности, маркировку оружия, обнаруженного на национальной территории, и маркировку при ввозе в страну.

Ряд участников отметили, что некоторые новые обстоятельства и тенденции, связанные с производством оружия и его устройством, создают дополнительные проблемы с точки зрения маркировки. Они включают:

- разработку семейств оружия с аналогичными особенностями конструкции, что увеличивает риск неправильной его идентификации;
- тенденцию к производству оружия модульной конструкции, в частности, регулярная замена основных его компонентов.

Кроме того, ряд участников отметили особые сложности, связанные с маркировкой оружия, имеющего полимерный корпус, в частности практические сложности с обеспечением долговечности маркировочных знаков, наносимых на такое оружие как на этапе производства, так и на этапе импортирования.

Один из участников предложил создать технический комитет в составе представителей этого сектора промышленности и правительства с целью рассмотреть новые тенденции такого рода и разработать возможные подходы к решению соответствующих проблем.

Ряд участников подчеркнули исключительно важную роль, которую может играть в содействии отслеживанию маркировка импортируемого оружия. Было признано также, что маркировка импортируемого оружия создает особые сложности с точки зрения соблюдения баланса между необходимостью обеспечения отслеживаемости оружия, для чего необходима долговечная маркировка, и необходимостью обеспечения безопасности и физической целостности оружия.

В числе отмеченных участниками проблем были также следующие:

- фальсификация, изменение и удаление серийных номеров и других опознавательных знаков;

- торговля незаконными составными частями (в частности, сбор немаркированного оружия из таких частей);
- необходимость предусмотреть в национальных механизмах контроля возможность временного законного экспорта (и реимпорта) оружия в соответствии с Документом (например, для целей охоты за рубежом);
- необходимость включения мелкосерийного производства в национальные системы регулирования;
- нехватка оборудования, специалистов и других ресурсов, необходимых для надлежащей маркировки.

Некоторые участники с обеспокоенностью отметили, что лишь небольшое число стран представляют информацию об осуществлении Документа и призвали включать в такие национальные сообщения больше технических подробностей.

Многие участники подчеркнули важность маркировки для эффективного сотрудничества в отслеживании и признали, что полностью выполнять положения Документа, касающиеся маркировки, не позволяет нехватка ресурсов. Был отмечен ряд конкретных потребностей в области оказания помощи и создания потенциала, включая:

- подготовку кадров, в том числе непрерывную подготовку сотрудников правоохранительных органов по вопросам идентификации оружия;
- приобретение необходимого оборудования, включая маркировочные машины;
- укрепление действующего и принятие нового законодательства;
- передачу соответствующих технологий, в том числе с целью сделать маркировку более устойчивой к усилиям по фальсификации и «дезинфекции».

Помимо основных проблем в области осуществления участники обсудили также возможные пути их решения и выдвинули конкретные предложения в этой связи. Что касается маркировки импортируемого оружия, то ряд участников предложили ввести требование об обязательном нанесении отметки об импорте производителями оружия до его передачи. Некоторые участники особо отметили также потенциал новых технологий, включая, например, маркировку импортируемого оружия методом лазерной гравировки и использование электронных баз данных и цифровых фотографий для идентификации оружия. Ряд участников отметили также, что полезным инструментом, который помог бы улучшить отслеживаемость оружия и противодействовать попыткам фальсификации или «дезинфекции» маркировки, может быть скрытая маркировка, наносимая в дополнение к обычной маркировке на корпусе оружия.

Многие участники подчеркнули важность введения в действие надлежащего законодательства о маркировке оружия, включая необходимость соответствующих санкций и правил доказывания (например, о переносе бремени доказывания при рассмотрении дел о владении стрелковым оружием с «дезинфицированными» маркировочными знаками). Ряд участников рассказали об усилиях, прилагаемых в настоящее время для разработки новых методов обнаружения «дезинфицированных» маркировочных знаков.

Некоторые участники поделились своим опытом проведения информационной работы по вопросам применимых национальных законов и санкций среди мелких производителей и организации для них подготовки в области маркировки производимого ими оружия. Ряд участников отметили также практические трудности, связанные с маркировкой стрелкового оружия по сравнению с маркировкой легких вооружений.

Ряд участников отметили, что трудности, связанные с маркировкой оружия, имеющего полимерный корпус, менее актуальны с точки зрения отслеживания оружия в зонах конфликтов, где такое оружие применяется редко.

В ходе обсуждений участники рассказали о положительном опыте решения проблемы нехватки ресурсов, необходимых для целей маркировки, включая расширение обмена информацией, более эффективную координацию помощи и объединение ресурсов на международном, региональном и субрегиональном уровнях, а также укрепление отношений партнерства с правительствами стран-доноров, учреждениями Организации Объединенных Наций и другими международными и региональными организациями.

III. Ведение учета

Председатель открыл обсуждения по вопросам ведения учета, напомнив об основных международных требованиях в этой области, изложенных в документах для обсуждения. В Документе положения, касающиеся ведения учета, сформулированы общо; в частности в нем отмечается, что выбор методов ведения учета является национальной прерогативой. Однако цель поставлена четко: вести и сохранять всеобъемлющую учетную документацию, необходимую для отслеживания (пункт 11). Если говорить более конкретно, то государства-члены взяли на себя обязательство по возможности хранить учетную документацию по маркированному стрелковому оружию и легким вооружениям неограниченно долго. Так или иначе, они договорились о том, что учетные данные, касающиеся производства, будут храниться по меньшей мере 30 лет, а все другие учетные данные, включая данные об импорте и экспорте, — по меньшей мере 20 лет. Таким образом, в документе предусмотрен более длительный срок хранения учетных данных об огнестрельном оружии, чем в Протоколе об огнестрельном оружии, где установлен срок в 10 лет, хотя в последнем в отличие от Международного документа об отслеживании государствам рекомендуется также хранить учетные данные о составных частях, компонентах и боеприпасах (статья 7).

С презентацией по различным аспектам этой темы выступил член Австралийской комиссии по предупреждению преступности Гари Флитвуд. После этого представитель Кении выступил с информацией о национальном тематическом исследовании.

В ходе состоявшихся после этого обсуждений по вопросам, касающимся ведения учета, участники определили основные проблемы и возможности в области осуществления, обменялись мнениями и соответствующим национальным опытом и рассмотрели практические варианты решения общих проблем.

Участники признали, что практика стран в области ведения учета сильно различается. Было отмечено, что это отчасти связано с различиями в конституционном устройстве: в федеральных государствах системы ведения учета, как правило, являются более многоступенчатыми и сложными.

Несмотря на это, большинство участников подчеркнули, что национальные системы ведения учета имеют много общего, в частности, что их важнейшей целью является обеспечение своевременного и надежного отслеживания. В связи с этим многие участники отметили, что недостаточные и/или неточные учетные данные являются одной из основных причин провала усилий по отслеживанию. Вторая их цель, как об этом упомянули многие участники, заключается в использовании учетных данных для судебного преследования за совершение преступлений, связанных с оружием.

Участники выявили несколько необходимых составляющих успешного ведения учета, включая:

- создание надлежащих нормативных баз, в том числе введение требования об обязательном ведении учета всеми соответствующими субъектами;
- надежную маркировку оружия для обеспечения уникальности учетных данных;
- эффективные правоохранные меры, включая санкции за несоблюдение установленных требований;
- хранение учетных данных в течение достаточно длительного периода времени;
- тесное сотрудничество с частным сектором, включая принятие положений о передаче учетных данных об оружии правительству компаниями, которые прекращают свою деятельность.

Обсуждения показали, что разные страны используют разную практику в отношении продолжительности хранения учетных данных об оружии. Некоторые участники отметили, что в их странах системы ведения учета предусматривают хранение данных в течение менее продолжительного периода, чем это требуется в соответствии с Документом. Другие подчеркнули, что в их странах установленные сроки являются такими же, как минимальные стандарты, предусмотренные в Документе и составляющие 30 лет для учетных данных о производстве и 20 лет для всех других учетных данных, или превышают их. Ряд участников сообщили, что в их странах учетные данные хранятся в течение неограниченного периода времени, отметив при этом, что хранение данных в электронном виде способствовало уменьшению соответствующих затрат. Эти участники особо отметили важные долгосрочные преимущества бессроного хранения учетных данных для эффективного отслеживания.

Участники рассмотрели также вопрос о том, следует ли удалять учетные данные после уничтожения соответствующей единицы оружия. Некоторые участники предположили, что такая практика может увеличить риск незаконного перенаправления оружия и осложнить отслеживание. Другие участники высказали мнение о нецелесообразности дальнейшего хранения таких данных после эффективного уничтожения соответствующих единиц оружия.

Участники кратко информировали также о мерах, принимаемых для решения основных проблем в области осуществления. Ряд участников отметили, что правительства их стран в настоящее время составляют централизованные реестры стрелкового оружия. Многие другие рассказали о работе, проделанной для преобразования учетных данных, ранее хранившихся в бумажной форме, в электронный формат. Некоторые отметили конкретные трудности в этой области, включая нехватку квалифицированного персонала, недостатки программного обеспечения и необходимость жесткого контроля всего процесса перехода.

Некоторые участники подчеркнули также, что для успешного и точного ведения реестров оружия как в ручном, так и в электронном формате важно наличие достаточного числа квалифицированных специалистов. Некоторые особо отметили также, что одним из важнейших условий для обеспечения точности учетных данных и, впоследствии, для успеха усилий по эффективной идентификации и отслеживанию оружия является специализированная и непрерывная подготовка соответствующих должностных лиц. Участники отметили ряд других сложностей, связанных с эффективным и точным ведением учета, включая:

- обеспечение единообразия и взаимосвязи данных в различных реестрах, ведущихся в той или иной стране;
- интеграцию систем учета, применяющихся в различных правоохранительных и военных учреждениях;
- обеспечение точной идентификации оружия и маркировочных знаков на нем, а также точной ввод этой информации в реестры в целях содействия успешному отслеживанию;
- введение мер защиты от несанкционированного доступа к системам учета данных, а также несанкционированного использования данных лицами, имеющими доступ к ним;
- учет оружия параллельно с его сбором и уничтожением в постконфликтных ситуациях и в других обстоятельствах, когда государства принимают меры для ужесточения контроля над находящимся в обращении стрелковым оружием.

Некоторые участники обрисовали конкретные эффективные по затратам меры, которые можно принять для повышения эффективности и точности национальных систем ведения учета. В числе прочего они упомянули о практических мерах, связанных с созданием и ведением электронных систем учета данных, включая определение минимальной информации, необходимой для создания электронной учетной записи, введение мер компьютерного контроля для проверки системы на предмет наличия противоречивых данных и регулярная точечная проверка учетной информации для обеспечения точности и согласованности хранящихся данных.

Многие участники подчеркнули необходимость оказания финансовой, материальной и технической помощи для содействия работе по ведению учета. Ряд участников сформулировали конкретные просьбы об оказании технической помощи их национальным структурам в переводе данных, хранящихся в бумажной форме, в электронный формат. В связи с этим некоторые участники подчеркнули важность надлежащей подготовки персонала и предоставления

технического оборудования. Ряд участников особо отметили также необходимость создания потенциала по эффективному ведению учета в постконфликтных ситуациях в рамках более масштабных программ сбора оружия. Некоторые участники подчеркнули, что еще одной проблемой, требующей первоочередного внимания, является нехватка специалистов в службах, занимающихся ведением реестров огнестрельного оружия, и, в целом, недостаточное снабжение этих реестров ресурсами.

IV. Сотрудничество в отслеживании

Председатель открыл обсуждения по вопросам сотрудничества в отслеживании, напомнив об основных международных требованиях в этой области, изложенных в документах для обсуждения. В Документе, который был разработан на основе Программы действий и Протокола по огнестрельному оружию, содержится довольно подробный свод правил, регулирующих подготовку просьб об отслеживании и представления ответов на такие просьбы. В Документе подчеркивается необходимость включения в любую просьбу об отслеживании достаточной информации, в том числе данных о маркировке, типе и калибре оружия, а также о предполагаемом использовании испрашиваемой информации (пункт 17). Государства, получившие просьбу об отслеживании, должны подтвердить ее получение в разумные сроки (пункт 19). Они обязуются также представлять всю имеющуюся информацию, за которой обращается запрашивающее государство и которая имеет отношение к цели отслеживания (пункт 20). Задержка направления или ограничение содержания ответа либо отказ в предоставлении информации должны подпадать под ограничения, содержащиеся в пункте 22, и сопровождаться указанием причин (пункт 23). Как и в случае с ведением учета, выбор системы отслеживания является прерогативой государства, но при этом в соответствии с Документом государства обязаны обеспечивать, чтобы они были способны заниматься отслеживанием и отвечать на просьбы об отслеживании в соответствии с изложенными в нем требованиями (пункт 14).

После этого с сообщениями о различных аспектах этой темы выступили специалист из Международной организации уголовной полиции (Интерпол) Трейси Хайт и сотрудник Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК) Симонетта Грасси.

В ходе состоявшихся после этого обсуждений по вопросам сотрудничества в отслеживании участники определили основные проблемы и возможности в области осуществления, обменялись мнениями и соответствующим национальным опытом и обсудили практические варианты решения общих проблем.

Участники обсудили практические вопросы, касающиеся сотрудничества в отслеживании, прежде всего в соответствии с Документом. Они обменялись национальным опытом принятия различных мер, и многие из них подчеркнули, что отслеживание оружия является одним из основных инструментов следственной работы, а некоторые из них привели конкретные примеры соответствующих мер правоохранительной деятельности и в условиях конфликтов.

Ряд участников напомнили о том, что отслеживание является не обособленным направлением деятельности, а частью широкого набора инструментов, включающего также такие элементы, как системы баллистических данных. Це-

лый ряд участников подчеркнули важную роль отслеживания в обнаружении и потенциальном пресечении незаконных потоков оружия и в уголовном преследовании лиц, причастных к такой деятельности. Некоторые участники заявили, что в настоящее время потенциал мер по отслеживанию оружия не используется в полной мере и что нередко больше внимания уделяется тем преступлениям, которые легче расследовать, в ущерб преступлениям, связанным с огнестрельным оружием. Вместе с тем многие участники подчеркнули, что, учитывая усиливающуюся глобализацию преступной деятельности, включая незаконный оборот огнестрельного оружия, эффективное отслеживание оружия имеет как никогда огромное значение.

Хотя обсуждения в ходе совещания были посвящены, главным образом, отслеживанию оружия в правоохранных целях, некоторые участники отметили, что их национальные структуры представляют также ответы на просьбы об отслеживании, поступающие от групп экспертов, функционирующих под руководством комитетов по санкциям Организации Объединенных Наций, что является вкладом в усилия Совета Безопасности по поддержанию международного мира и безопасности.

Участники обменялись опытом по самым разным вопросам, касающимся отслеживания. Ряд из них сообщили, что в их странах мероприятия по отслеживанию приносят ощутимые результаты, прежде всего если говорить об оружии, произведенном в последние несколько десятков лет после введения во многих странах систем маркировки оружия и ведения учета. Ряд других участников сообщили, что некоторые просьбы об отслеживании, инициированные ими, остались без ответа.

Некоторые участники особо отметили роль информационной инфраструктуры Интерпола, прежде всего системы национальных центральных бюро, а также подчеркнули ценность двусторонних и региональных сетей сотрудничества в отслеживании.

Ряд участников отметили, что в тех случаях, когда усилия по отслеживанию не принесли желаемых результатов, это было обусловлено, главным образом, двумя факторами: неполные идентификационные данные и неточная идентификация оружия, включая маркировку на нем. Многие участники подчеркнули важность включения в просьбы об отслеживании достаточного объема информации, в том числе минимальной информации об оружии и дополнительной информации об обстоятельствах, имеющих отношение к заявке. Некоторые участники сообщили, что иногда эффективное отслеживание невозможно, потому что учетные данные утеряны.

Некоторые участники отметили, что сотрудничество с производителями, в целом, осуществляется успешно, и подчеркнули исключительную важность отношений партнерства между предприятиями этой отрасли и правительством для эффективного отслеживания и устранения новых технических и стратегических трудностей по мере их появления.

Были также обозначены следующие проблемы:

- правовые и бюрократические препоны своевременному представлению данных, в том числе в странах, где учет данных ведется сразу на нескольких уровнях;

- содействие установлению прямых контактов между соответствующими должностными лицами в различных странах;
- коллизии между положениями о конфиденциальности, регулирующими разглашение информации о результатах отслеживания, и положениями, предусматривающими ее предоставление в связи с судебными разбирательствами в стране-получателе;
- задержки с обработкой просьб об отслеживании, чреватые тем, что подозреваемые могут быть освобождены за отсутствием доказательств до завершения отслеживания;
- трудности с отслеживанием оружия, которое было перевезено через границы нескольких стран;
- длительный срок службы и сложные цепочки владельцев многих единиц стрелкового оружия и легких вооружений;
- производство по лицензии, что в некоторых случаях приводило к неверной идентификации производителя и/или страны изготовления.

Наряду с этими трудностями ряд участников особо остановились на мерах, которые могли бы повысить эффективность отслеживания оружия и его результативность в ряде обстоятельств. В частности, было упомянуто о следующие мерах:

- все более активное применение цифровой фотографии для повышения эффективности идентификации оружия;
- применение испытательных клейм для решения проблемы отсутствия информации о стране происхождения;
- проведение лабораторных исследований для восстановления частично стертой маркировки;
- использование результатов отслеживания, в том числе информации о месте совершения преступления и о совершивших его лицах, для планирования целенаправленных правоохранительных операций;
- использование данных, полученных по итогам отслеживания оружия, для установления возможной причастности лиц, занимающихся незаконным оборотом оружия, к конкретным преступлениям;
- использование результатов отслеживания для оценки эффективности национальных мер по контролю над импортом;
- предоставление информации, полученной по итогам отслеживания стрелкового оружия, соответствующим органам на национальном, региональном и международном уровнях в целях предупреждения перенаправления оружия в незаконные каналы.

Целый ряд участников подчеркнули необходимость укрепления потенциала по эффективному отслеживанию. Они особо отметили важность наличия надлежащего институционального потенциала для отслеживания и достаточных кадровых материальных и финансовых ресурсов, включая подготовку необходимых специалистов для более точной идентификации оружия.

V. Национальные рамки

Председатель открыл обсуждения по вопросам, касающимся национальных рамок, напомнив об основных международных требованиях в этой области, изложенных в документах для обсуждения. Государства признали, что основная ответственность за решение проблем, связанных с незаконной торговлей стрелковым оружием и легкими вооружениями во всех ее аспектах, лежит на них самих (Программа действий, раздел III, пункт 1). В соответствии с Документом государства-члены обязались ввести в действие, если это еще не сделано, законы, положения и административные процедуры, необходимые для обеспечения эффективного осуществления Документа (пункт 24). Связанные с этим обязательства включают назначение одного или более национальных контактных центров для целей отслеживания и осуществления Документа в более широком плане, включая обмен информацией о ходе его осуществления на национальном уровне (пункт 25).

После этого с презентациями по различным аспектам этой темы выступили сотрудник Управления Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК) Симонетта Грасси, которая особо остановилась на опыте оказания государствам помощи в осуществлении Протокола по огнестрельному оружию и на соответствующих мероприятиях, и сотрудник Института по исследованию проблем безопасности Гай Лэмб.

В ходе состоявшихся после этого обсуждений по вопросам, касающимся национальных рамок, участники определили основные проблемы и возможности в области осуществления, обменялись мнениями и соответствующим национальным опытом и рассмотрели практические варианты решения общих проблем.

Участники обменялись информацией и опытом по вопросам, касающимся положений национального законодательства и организационных структур, имеющих отношение к осуществлению Документа.

Некоторые участники затронули общие вопросы, включая важность учета на национальном уровне пробелов и потребностей в области осуществления Документа и дополнительные преимущества увязки национальных рамочных механизмов маркировки, ведения учета и отслеживания с процессами разработки национальных программ в таких смежных областях, как национальное развитие. Ряд участников представили краткую информацию о планах правительств их стран по разработке или введению в действие новых законов или по внесению поправок в существующие законы и их укреплению.

Ряд участников отметили, что в государствах, переживших вооруженные конфликты, отслеживание часто осуществляется несколько иначе, чем в государствах, где его основной целью является охрана правопорядка; вместе с тем в ходе обсуждений были подчеркнуты также точки соприкосновения.

Ряд участников особо отметили необходимость осуществления в полном объеме действующих законов и важность обеспечения их эффективного соблюдения. Что касается контроля за соблюдением законов, то ряд участников еще раз подчеркнули существенные преимущества преследования за совершенные преступления, связанных с огнестрельным оружием, параллельно с пре-

следованием за совершение преступлений со смежным составом, когда имеется такая возможность.

Многие участники отметили важность общегосударственных подходов к укреплению координации на национальном уровне и обменялись опытом использования различных механизмов и стратегических инструментов для структуризации участия и согласованных усилий на всех уровнях правительства.

В числе механизмов, применяющихся для укрепления координации, ряд участников конкретно упомянули о национальных комиссиях по огнестрельному (или стрелковому) оружию, национальных платформах по вопросам огнестрельного оружия и национальных руководящих комитетах. Некоторые участники подчеркнули необходимость обеспечения широкого участия заинтересованных сторон в деятельности таких структур, которые должны быть форумами для совместной работы всех правительственных учреждений, занимающихся вопросами осуществления Документа и Программы действий, а также представителей индустрии и других представителей гражданского общества.

Многие участники отметили, что одним из основных стратегических инструментов содействия усилиям по маркировке, ведению учета и отслеживанию являются национальные планы действий.

Ряд участников подчеркнули полезность этих механизмов и стратегических инструментов в целом ряде областей, в том числе для целей:

- разработки и отладки национальных стратегий, касающихся стрелкового оружия;
- проведения обзора осуществления на национальном уровне действующих законов и процедур;
- обмена информацией и координации мер между всеми правительственными структурами;
- выявления потребностей и пробелов, связанных с осуществлением Документа и Программы действий.

Участники обсудили взаимосвязь между национальными рамками маркировки оружия, ведения учета и отслеживания с соответствующими двусторонними, региональными и международными механизмами. В связи с этим многие участники подчеркнули ведущую роль национальных контактных центров и мер по представлению национальной отчетности в содействии полному осуществлению этих документов.

Ряд участников особо отметили необходимость создания национальных контактных центров, действующих на базе полиции и занимающихся конкретно вопросами отслеживания. Эти участники пояснили, что, по их мнению, полицейские каналы позволяют более эффективно обеспечивать конфиденциальность информации в рамках сотрудничества в отслеживании. Некоторые участники отметили, что власти их стран создали дополнительные контактные центры по Документу для обмена общей информацией, касающейся его осуществления, включая информацию о потребностях в помощи. Ряд других участников в своих выступлениях говорили об одном едином контактном пункте, причем необязательно функционирующем на базе полиции.

Ряд участников упомянули о следующих проблемах в этой области:

- обеспечение эффективного распространения информации о контактных центрах среди всех государств — членов Организации Объединенных Наций, в частности через веб-сайт Системы поддержки осуществления Программы действий;
- достижение договоренности между различными правительственными учреждениями в отношении единого контактного центра по вопросам отслеживания.

Кроме того, ряд участников выразили обеспокоенность по поводу недостаточно активного представления странами отчетности об осуществлении Документа, что, в том числе, препятствует эффективному обмену информацией. Эти участники отметили, что, по их мнению, задачу представления информации по вопросам, касающимся Документа, а также, во все большей степени, Программы действий, отчасти облегчает двухгодичный график.

Как и в отношении других тематических областей, многие участники, взявшие слово, подчеркнули исключительную важность международного сотрудничества и создания потенциала для осуществления, консолидации и укрепления национальных рамок маркировки, ведения учета и отслеживания.

Участники особо отметили следующие конкретные потребности в области укрепления потенциала:

- обзор и разработка законодательства;
- обмен специальными знаниями и опытом по техническим вопросам;
- предоставление оборудования.

Некоторые участники подчеркнули также необходимость координации донорской помощи для обеспечения принятия последовательных национальных мер в вопросах маркировки, ведения учета и отслеживания. Ряд других участников упомянули о сложностях, связанных с поддержанием необходимого уровня компетенции соответствующего персонала, и языковом барьере, который препятствует доступу к соответствующим технологиям. Многие участники особо отметили, что, по их мнению, двусторонние, региональные и международные рамки являются незаменимым дополнением к национальным усилиям.

VI. Региональное сотрудничество

Председатель открыл обсуждения по вопросам, касающимся регионального сотрудничества, напомнив об основных международных стандартах и требованиях в этой области, изложенных в документах для обсуждения. В Документе поощряется сотрудничество на региональном уровне в целях содействия эффективному осуществлению Документа (пункт 26). В Программе действий также особо говорится о региональном сотрудничестве в отслеживании, включая укрепление механизмов обмена информацией (раздел III, пункт 1).

После этого Региональный центр по стрелковому оружию в районе Великих озер и на Африканском Роге представил результаты регионального тематического исследования, посвященного различным аспектам этой темы.

В ходе состоявшихся после этого обсуждений по вопросам регионального сотрудничества участники определили основные проблемы и возможности в области осуществления, обменялись мнениями и соответствующим опытом и рассмотрели практические варианты решения общих проблем.

Многие участники, выступившие по этому вопросу, особо отметили непреходящую ценность регионального сотрудничества для осуществления Документа и Программы действий. Ряд участников упомянули о том, что был сделан осуществленный прогресс в укреплении такого сотрудничества, и подчеркнули его неизменную актуальность для содействия усилиям по осуществлению.

Участники обсудили многочисленные меры, принимаемые региональными организациями для оказания государствам помощи в различных аспектах осуществления Документа и Программы действий, включая:

- координацию национальных усилий на региональном и субрегиональном уровнях;
- разработку типового законодательства, региональных стандартов в области осуществления и руководств по передовой практике;
- организацию региональных совещаний и семинаров;
- содействие государствам в оценке их потребностей;
- укрепление организационного потенциала;
- проведение мероприятий по подготовке кадров и других мероприятий, направленных на укрепление потенциала;
- укрепление сотрудничества между региональными и субрегиональными организациями и учреждениями Организации Объединенных Наций.

Ряд участников подчеркнули, что для максимальной эффективности помощи региональные организации должны поддерживать регулярные контакты со своими государствами-членами. Были также особо отмечены такие принципы эффективного регионального сотрудничества, как непрерывность, комплементарность и эффективность с точки зрения затрат. Что касается последнего принципа, то некоторые участники подчеркнули, что необходимо максимально эффективно использовать имеющиеся ограниченные ресурсы и сосредоточивать усилия на инициативах с максимальной отдачей.

Более подробно говоря о своей работе, ряд региональных организаций представили информацию о целом спектре мер, выходящих за рамки маркировки оружия, ведения учета и отслеживания и направленных на решение более широкого круга вопросов, связанных со стрелковым оружием.

Ряд участников в качестве примера регионального сотрудничества, достойного подражания, привели предоставление маркировочного оборудования через такие региональные организации, как Региональный центр по стрелковому оружию и Организация американских государств (ОАГ).

Целый ряд участников привели также примеры взаимодействия между региональными и субрегиональными организациями, отметив, что оно содействует обмену опытом между экспертами и более эффективному пополнению знаний. Некоторые участники отметили также, что налаживанию и укреплению

отношений между региональными и субрегиональными организациями способствуют региональные совещания и семинары.

С другой стороны, ряд участников выразили опасение, что региональные и субрегиональные организации могут слишком разрастись, утратив тесную связь со своими государствами-членами, что приведет к потере эффективности некоторых принимаемых ими мер. Ряд участников отметили, что масштабы регионального сотрудничества отличаются в различных регионах и субрегионах. Эти участники высказали предположение о том, что ценными альтернативами региональному сотрудничеству в тех областях, где оно носит ограниченный характер, могут быть двусторонние и трехсторонние отношения.

Участники упомянули также о ряде других проблем, существующих на региональном уровне, включая:

- несогласованность законодательства различных стран в некоторых регионах;
- недостаточно эффективное правовое регулирование в ряде тематических областей, включая, например, маркировку;
- проблемы в области материально-технического и транспортного обеспечения (например, не позволяющие доставить маркировочное оборудование в те районы, где оно необходимо);
- недостаточное внимание к некоторым регионам со стороны доноров;
- дублирование усилий организаций в отдельно взятом регионе;
- недостаточную осведомленность о вопросах, касающихся стрелкового оружия, и нежелание некоторых сообществ заниматься ими.

Большинство участников подчеркнули необходимость оказания международной помощи, в том числе технической и финансовой. Некоторые из них отметили также необходимость обеспечения транспарентности и координации при оказании помощи в целях недопущения частичного или полного дублирования усилий.

Участники выделили несколько элементов, имеющих особое значение для укрепления регионального сотрудничества, включая:

- содействие разработке национальных планов действий и соответствующего национального законодательства;
- расширение обмена информацией и накопленным опытом;
- налаживание и укрепление контактов между региональными организациями;
- налаживание тесных отношений партнерства с гражданским обществом и научно-исследовательскими учреждениями;
- создание «систем подстраховки» для регионов, где нет достаточно эффективных механизмов сотрудничества.

VII. Международная помощь и укрепление потенциала

Председатель открыл обсуждения по вопросам, касающимся международной помощи и укрепления потенциала, напомнив об основных международных нормах и принципах в этой области, изложенных в документах для обсуждения. В Документе подчеркивается важность международного сотрудничества и укрепления потенциала для его эффективного осуществления (пункты 27–29). Государствам рекомендуется оказывать техническую, финансовую и иную помощь в создании национального потенциала в областях маркировки, ведения учета и отслеживания, а также изучать технологии, позволяющие повысить эффективность выявления и отслеживания незаконного стрелкового оружия и легких вооружений, и содействовать передаче таких технологий (пункты 27 и 28). Особо говорится также о сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций (информационный обмен) и Интерполом (оперативные аспекты) (пункты 30–35).

С презентацией по различным аспектам этой темы выступил сотрудник Управления Секретариата по вопросам разоружения Даниэль Принс.

В ходе состоявшихся после этого обсуждений по вопросам, касающимся международной помощи и создания потенциала, участники определили основные проблемы и возможности в области осуществления, обменялись мнениями и соответствующим опытом и рассмотрели практические варианты решения общих проблем.

Целый ряд участников, выступивших по этому вопросу, подчеркнули ключевую роль международной помощи и создания потенциала в осуществлении Документа и Программы действий. Некоторые участники отметили, что помощь и создание потенциала — это междисциплинарные вопросы, связанные со всеми аспектами Документа и Программы действий. Другие участники особо упомянули о добровольном характере такой помощи.

Многие участники подчеркнули необходимость расширения международной помощи и деятельности по укреплению потенциала, включая оказание технической и финансовой помощи. Ряд участников сформулировали конкретные просьбы, касающиеся маркировки, ведения учета и отслеживания. Некоторые из них отметили необходимость обеспечения транспарентности и координации при оказании помощи с целью не допустить частичного или полного дублирования усилий, а также важность координации помощи на всех уровнях правительства.

Представители государств и региональных и международных организаций привели целый ряд примеров полученной или оказанной ими помощи, включая:

- техническую помощь;
- финансовую помощь;
- предоставление оборудования, включая маркировочные машины и программное обеспечение для ведения учета;
- передачу технологий;

- подготовку кадров, в том числе по вопросам ввода данных и использования маркировочных машин;
- создание организационного потенциала;
- разработку и предоставление инструментов для осуществления Документа и Программы действий, включая типовое законодательство, руководящие принципы и стандарты;
- создание механизмов увязки потребностей и имеющихся ресурсов, включая такие, как Группа заинтересованных государств и веб-сайт Системы поддержки осуществления Программы действий;
- обмен информацией;
- исследования, семинары и практикумы, посвященные стрелковому оружию.

Приведенные участниками примеры свидетельствуют о том, что оказание международной помощи и деятельность по укреплению потенциала ведутся на двустороннем, региональном и международном уровнях. Было отмечено также, что меры по оказанию помощи помогают укреплять потенциал как в государствах-получателях, так и в государствах-донорах, поскольку они позволяют расширить межучрежденческое сотрудничество и повысить уровень осведомленности среди соответствующих учреждений в государствах-донорах.

Ряд участников отметили важную роль сотрудничества по линии Юг-Юг, дополняющего сотрудничество по линии Север-Юг. Некоторые участники упомянули также о роли учреждений по оказанию помощи и подчеркнули важность привлечения их к процессу, связанному с проблемой стрелкового оружия.

Несколько участников выразили обеспокоенность по поводу установления условий, касающихся оказания помощи, и подчеркнули, что государства-доноры должны придерживаться равноправного подхода и быть готовыми оказать помощь всем государствам, нуждающимся в ней.

С другой стороны, ряд участников подчеркнули, что определенная ответственность лежит и на государствах-получателях помощи, отметив, что инициативность самих стран имеет исключительно важное значение для успеха и эффективности помощи. Некоторые участники высказали мнение о том, что в дополнение к самостоятельному выявлению своих потребностей в помощи государства-получатели помощи несут ответственность за использование имеющихся национальных ресурсов, включая кадровые, для содействия осуществлению программ и проектов, касающихся стрелкового оружия, и особо отметили исключительную важность оказания политической поддержки осуществлению в странах-получателях помощи.

Несколько участников признали, что при оказании помощи нельзя подходить ко всем с одной меркой и что необходимо проявлять определенную гибкость с целью адаптировать помощь к различным потребностям и условиям в государствах-получателях.

Многие участники подчеркнули необходимость применения целостного подхода к укреплению потенциала в целях обеспечения его долгосрочной эффективности на основе оказания непрерывной поддержки. Примеры такой не-

прерывной поддержки включают подготовку кадров по вопросам надлежащего обслуживания и эксплуатации маркировочного оборудования; предоставление других соответствующих технических средств, в том числе компьютеров и программного обеспечения для ведения учета, наряду с организацией подготовки кадров; а также материально-техническую поддержку.

В ходе обсуждений были особо отмечены такие важные принципы, как координация, согласование и эффективность международной помощи и деятельности по созданию потенциала.

Ряд участников отметили, что было бы полезно создать специальный целевой фонд Организации Объединенных Наций для оказания целенаправленной поддержки в ответ на просьбы об оказании помощи в вопросах осуществления Документа и Программы действий; в Управлении по вопросам разоружения такого целевого фонда в настоящее время нет.

Участники упомянули также еще о нескольких сложных задачах, включая:

- увязку потребностей с имеющимися ресурсами;
- обеспечение согласованного и скоординированного подхода к оказанию помощи;
- обеспечение долговременного характера мероприятий по передаче знаний и технологий;
- создание потенциала для содействия самостоятельному выявлению потребностей в помощи.